



Juan Díez Nicolás
Real Academia de Ciencias Morales y Políticas
Universidad Camilo José Cela

LA SEGURIDAD Y LA GUARDIA CIVIL

LA SEGURIDAD Y LA GUARDIA CIVIL

Juan Díez Nicolás
Real Academia de Ciencias Morales y Políticas
Universidad Camilo José Cela

SUMARIO: 1. EL CONCEPTO DE SEGURIDAD; 2. LOS VALORES DE LIBERTAD, IGUALDAD Y SEGURIDAD; 3. LA PERCEPCIÓN DE SEGURIDAD; 4. LA SEGURIDAD Y LA GUARDIA CIVIL; BIBLIOGRAFÍA CITADA.

RESUMEN: La seguridad se ha convertido en el valor más importante de las sociedades actuales. Datos recientes sobre más de un centenar de países en el mundo demuestran que la mayor parte de la población mundial considera más importante la seguridad que la libertad, aunque hay excepciones importantes. Cuando se diferencian tres niveles de seguridad, personal, comunitaria y nacional, en general la mayoría de la gente percibe más seguridad en el lugar en que vive, menos en lo personal, y menos aún en lo que respecta a la seguridad de su país. La Guardia Civil, como una de las Fuerzas de Seguridad en España, ha recibido habitualmente una valoración superior a los 6 puntos en una escala de 0 a 10 puntos, junto a la Corona, la Policía Nacional y las Fuerzas Armadas. Este artículo describe la valoración de la Guardia Civil a lo largo de estas últimas décadas, en los diferentes sectores de la sociedad española, e intenta explicar las principales variables que explican esa valoración.

PALABRAS CLAVE: Guardia Civil, seguridad, internacional, índices, encuestas.

1. EL CONCEPTO DE SEGURIDAD

Todas las comunidades humanas, desde las más primitivas (incluso las nómadas) a las más desarrolladas, se han dotado de dos formas de organización social absolutamente necesarias para sobrevivir: una organización económica, que se ocupa de señalar qué recursos se necesitan, como se obtienen, y como se distribuyen a todos los miembros de la comunidad, y una organización política, que se ocupa de establecer normas, premios y sanciones, para los que cumplen o incumplen los objetivos señalados por la organización económica. Las formas de organización económica y política han sido muy variadas a lo largo de la historia de la Humanidad, tanto en el tiempo como en el espacio, dependiendo principalmente del volumen de la población de cada comunidad humana, de los recursos disponibles, y de la tecnología disponible. Población, medio ambiente, tecnología y organización social son los cuatro elementos del ecosistema social que llevan interaccionando y cambiando desde los orígenes de la Humanidad, y que en cada momento y lugar producen un equilibrio, siempre inestable, que de cuando en cuando se rompe para

dar lugar a otro nuevo equilibrio igualmente inestable (Hawley 1950, 1966; Díez-Nicolás 2018).

Pero la organización política siempre ha generado otra organización igualmente presente en cualquier comunidad humana para implementar sus normas, sus premios y sanciones: una organización que proporcione la seguridad de su cumplimiento, y que generalmente se ocupe también de proteger a la comunidad de amenazas interiores y exteriores. Las sociedades tradicionales generalmente han dispuesto de un grupo social que se ha ocupado simultáneamente de la seguridad interior y exterior. A medida que las sociedades se han hecho más complejas, a partir de la Baja Edad Media (siglos XIV y XV) la mayoría de las sociedades más desarrolladas fueron estableciendo organizaciones separadas que se ocuparon de la seguridad interior (policía o equivalente), y de la seguridad exterior (ejércitos, fuerzas armadas, con ese u otro nombre) (Alkire 2003; Carro 1989). Curiosamente, muy recientemente se está observando que la distinción entre seguridad interior y seguridad exterior es muy difícil de establecer, ya que la mayor parte de las amenazas a la seguridad interior tienen implicaciones para la seguridad exterior, y viceversa (Bigo 2000; Brimmer 2008; Fuentes 2011; Haerpfer y Wallace 1977^a; Ilie 2012; Medina 2003, Díez Nicolás 2011b). Casi todos los estados actuales, sin embargo, siguen diferenciando entre ambos tipos de seguridad, pues la inercia de las políticas públicas sigue diferenciando ambas, pero conscientes de su interacción, proliferan los centros en que participan miembros de las fuerzas de seguridad con miembros de ejércitos e incluso de los servicios de inteligencia.

Puede afirmarse que durante muchos siglos, la mayor parte de la población de todos los países, incluso en los países que se han desarrollado antes, ha estado viviendo en situaciones de inseguridad, tanto personal como económica. Inseguridad económica porque solo una pequeña parte de la población tenía ingresos, incluso discontinuos, solo una parte tenía tierras que cultivar (y aun así los que las tenían estaban siempre en peligro de obtener cosechas a causa del clima), por lo que la mayor parte de la población era consciente de que su problema principal era comer cada día y tener un refugio cada noche. Inseguridad personal tanto en los caminos (por los bandoleros), como en los pueblos o ciudades (por la inseguridad económica general), además de otras fuentes de inseguridad, como la enfermedad, el hambre y la guerra (Inglehart, 1977, 1990, 1997; Díez-Nicolás 2011a).

Incluso en nuestras más desarrolladas sociedades occidentales ha habido que esperar al final de la II Guerra Mundial para observar cómo, poco a poco, la mayor parte de la población de estas sociedades han logrado unos niveles de seguridad económica y personal nunca hasta entonces alcanzados. El período de 1945 a 1989, incluso hasta finales del siglo XX, ha sido el período de la historia en que, al menos en Occidente, ha habido un crecimiento hasta entonces nunca conocido de clases medias y de generalización del Estado de Bienestar, que han garantizado la seguridad económica y la personal en una medida nunca conocida. El paso de las sociedades tradicionales a las sociedades industriales y postindustriales se ha realizado en esos 50 años, aunque parece que desde el final del mundo bipolar no solo está reduciéndose el Estado de Bienestar y están perdiendo peso las clases medias, sino que está aumentando la inseguridad, tanto la económica (aumento del paro, incremento de las desigualdades económicas y sociales, reducción de la movilidad social ascendente, etc.), como la personal (incremento de la delincuencia, del crimen organizado, del terrorismo, de los conflictos dentro de cada país y entre países, etc.). Las sociedades son cada vez más conscientes del aumento de la inseguridad, de manera que la sensación de seguridad ha sido un logro que parece haber durado solo

alrededor de 50 años en la historia de la Humanidad (Newman 2010; Posen 2006; Rowley y Weldes 2011; Tang 2009).

Como señaló el Informe sobre Desarrollo Humano de Naciones Unidas ya en 1994, el concepto de seguridad ha hecho referencia más a los estados nacionales que a los ciudadanos, mientras que para la mayoría de las personas el concepto de seguridad humana significa verse libre de la amenaza del hambre, de la enfermedad, del desempleo, de la delincuencia, de los conflictos sociales, de la represión política y de las catástrofes medioambientales (Naciones Unidas 1994). El concepto de seguridad se ha desplazado por tanto de estar centrado en las amenazas a los territorios a centrarse en las amenazas a las personas. El concepto de seguridad se ha ampliado por tanto a la seguridad económica, alimenticia, sanitaria, medioambiental, personal, comunitaria, política, e incluso afectiva, según algunos.

2. LOS VALORES DE LIBERTAD, IGUALDAD Y SEGURIDAD

Estos tres conceptos han estado en la base de gran parte de las doctrinas políticas, ideologías y movimientos sociales a lo largo de toda la historia de la Humanidad. En la última oleada de los estudios de valores (Estudio Europeo de Valores-EVS, y Encuesta Mundial de Valores-WVS⁶⁶) realizada entre 2017 y 2022 en casi un centenar de países se ha preguntado a los entrevistados qué es para ellos más importante, la libertad o la igualdad, y después, qué es más importante, la libertad o la seguridad. Aunque no se ha podido disponer de datos para muchos países, entre ellos España, se dispone de datos para la mayor parte de los países, y especialmente los más importantes del mundo, y suficientes para tener una visión global de cuál es la opinión de la mayor parte de las culturas y regiones del mundo.⁶⁷

⁶⁶ El Estudio Europeo de Valores (EVS) es el proyecto internacional comparado que inició el estudio de los valores sociales y culturales en 1981 en los países europeos. Sin embargo, algunos países no europeos también realizaron la encuesta, como Argentina, o los Estados Unidos, entre otros. A partir de la oleada de 1990 el EVS y el WVS (Encuesta Mundial de Valores) han llevado a cabo encuestas diferentes pero han cooperado entre sí, compartiendo gran parte del cuestionario y facilitando la comparación de sus datos, incluso colaborando para producir un fichero agregado de datos y un libro de códigos común. El responsable de la agregación y distribución de los datos conjuntos de los proyectos EVS y WVS ha sido el Archivo de Datos del WVS, bajo la dirección de Jaime Díez Medrano y su instituto JDSurvey, en Madrid. Hasta mediados de 2022 se han realizado siete oleadas entre 1981 y 2022, con 117 países participantes, y un total de más de 650.000 entrevistas personales en el hogar del entrevistado (www.worldvaluessurvey.org).

⁶⁷ No todos los países han realizado esas preguntas, en el caso del EVS porque su dirección decidió no incluir esas preguntas en estos países, y en el caso del WVS porque algunos países no pudieron participar en esta oleada, bien por falta de financiación, bien por la pandemia o por ambas causas. Eso explica que, aunque España participe, con equipos diferentes, en ambos proyectos, no se disponga de datos sobre estas preguntas, por razones distintas en cada caso. No obstante, existen datos para parte de España, concretamente Andalucía, como parte de una investigación realizada a finales de 2021. Estos datos indican que un 53% de los andaluces prefieren la libertad frente a un 43% que prefiere la igualdad; un 55% prefiere la seguridad frente a un 42% que prefiere la libertad; y un 55% prefiere la seguridad frente a un 41% que prefiere la igualdad (Peña Ramos, Díez-Nicolás y Llera Ramo, 2022).

Tabla 1. Preferencias entre Libertad e Igualdad, y entre Libertad y Seguridad. Mundo y países agrupados en regiones geo-culturales. EVS-WVS 2017-2022

	Preferencias			Preferencias		
	Libertad	Igualdad	N =	Libertad	Seguridad	N =
TOTAL MUNDO	55,4%	44,6	(79.585)	29,3%	70,7	(79.901)
Anglosajones	70,7%	29,3	(9.355)	56,1%	43,9	(9.270)
Unión Europea	71,1%	28,9	(5.850)	39,1%	60,9	(5.882)
Europa del Este y Balcanes	62,0%	38,0	(5.039)	30,9%	69,1	(5.185)
Medio Oriente y Norte de África	40,9%	59,1	(9.736)	21,2%	78,8	(9.789)
Islámicos no MENA	52,3%	47,7	(8.718)	25,3%	74,7	(8.748)
Océano Índico	74,0%	26,0	(1.193)	27,5%	72,5	(1.194)
Asia Pacífico	49,3%	50,7	(19.784)	22,1%	77,9	(19.891)
América Latina	50,2%	49,8	(14.990)	25,6%	74,4	(15.027)
África Sub Sahariana	70,9%	29,1	(4.920)	29,8%	70,2	(4.915)

Fuente: EVS_WVS_TimeSeries_InternalUse_spss_v3_0

Algo más de la mitad de los entrevistados en varias decenas de países de todo el mundo parecen preferir la libertad a la igualdad, aunque una proporción solo algo más baja prefiere la igualdad a la libertad. Cuando se agrupan los países en regiones geo-culturales, se comprueba que los países Anglosajones, los de la Unión Europea, los del Océano Índico, y los del África Subsahariana, se manifiestan muy mayoritariamente por la libertad, algo menos también los de la Europa del Este y Balcanes. Los ciudadanos de países islámicos no incluidos en Oriente Medio y Norte de África (MENA) y los de América Latina están muy divididos en sus preferencias, pero se decantan levemente por la libertad, mientras que los de Asia Pacífico lo hacen también muy levemente por la igualdad. Solo los entrevistados en Oriente Medio y Norte de África manifiestan una preferencia algo más clara, pero tampoco rotunda, por la igualdad.

En cuanto a las preferencias por la libertad o la seguridad, es muy clara en el conjunto del mundo la preferencia por la seguridad, si bien los países Anglosajones, aunque divididos en sus preferencias, parecen preferir la libertad, puede que porque piensen que tienen bastante garantizada su seguridad. Debe subrayarse que los entrevistados manifiestan en alguna mayor medida sus preferencias en el caso de la comparación entre libertad y seguridad que entre libertad e igualdad, lo que sugiere que tienen más clara su opción en el primer caso que en el segundo.

Estos datos ponen de manifiesto que no hay todavía un sistema de valores común para toda la Humanidad y que, por el contrario, la diversidad cultural, manifestada en los sistemas de valores, todavía es la regla y no la excepción (Díez-Nicolas 2020).

Tabla 2. Preferencias entre Libertad e Igualdad, y entre Libertad y Seguridad. Mundo y algunos países seleccionados. EVS-WVS 2017-2022

	Libertad	Igualdad	N =	Libertad	Seguridad	N =
TOTAL PAÍSES	55,4%	44,6%	(21.219)	29,4%	70,6%	(21.317)
Argentina	61,9%	38,1%	(1.000)	33,8%	66,2%	(998)
Australia	73,3%	26,7%	(1.799)	52,4%	47,6%	(1.770)
Canadá	63,9%	36,1%	(4.018)	49,1%	50,9%	(4.018)
China	34,2%	65,8%	(3.019)	7,1%	92,9%	(3.028)
Taiwán	62,7%	37,3%	(1.212)	13,7%	86,3%	(1.216)
Alemania	67,4%	32,6%	(1.450)	44,7%	55,3%	(1.476)
Nueva Zelanda	73,5%	26,5%	(965)	53,0%	47,0%	(944)
Rusia	55,1%	44,9%	(1.653)	24,6%	75,4%	(1.729)
Turquía	42,3%	57,7%	(2.352)	39,9%	60,1%	(2.371)
Ucrania	69,8%	30,2%	(1.178)	30,9%	69,1%	(1.229)
Estados Unidos	78,5%	21,5%	(2.573)	71,1%	28,9%	(2.538)

Fuente: EVS_WVS_TimeSeries_InternalUse_spss_v3_0

Se han seleccionado 11 países que en cierto modo representan al conjunto mundial, pues como se puede comprobar, las preferencias para el conjunto de países seleccionados son prácticamente idénticas a las del conjunto mundial. Pero las diferencias entre países son mucho más importantes que entre regiones. En efecto, en la comparación entre libertad e igualdad predomina también la preferencia por la libertad, de manera mucho más rotunda en Australia, Nueva Zelanda y Estados Unidos (países Anglosajones), y algo menos en Ucrania, Alemania, Canadá, Taiwán, y Argentina, y muy levemente en Rusia, que parece mostrar una preferencia muy equilibrada entre los dos valores. Pero China y algo menos Turquía se decantan claramente en sus preferencias por la igualdad.

En relación con la opción entre libertad y seguridad está muy clara también la preferencia por la seguridad en el conjunto de estos países, pero la mayoría es abrumadora en el caso de China y Taiwán, lo que sugiere que esas sociedades temen posibles conflictos, aunque no necesariamente entre sí en los dos países. Curiosamente, teniendo en cuenta la fecha de las entrevistas, también Rusia manifiesta una muy alta preferencia por la seguridad, seguida por Ucrania, Argentina, Turquía, Alemania, y Canadá. Este último país, anglosajón mayoritariamente, muestra una opinión casi totalmente dividida en sus preferencias por la seguridad y la libertad, posiblemente por su doble identidad anglosajona y europea.

El resto de los países anglosajones, encabezados por los Estados Unidos, y seguido por Nueva Zelanda y Australia, prefieren muy claramente la libertad a la seguridad, posiblemente, como antes se ha sugerido, porque confían en que tienen bastante asegurada su seguridad. Es también evidente que los entrevistados contestan en mayor proporción cuando se les pregunta por la preferencia entre libertad y seguridad, posiblemente porque tienen más clara su propia opinión que cuando se les pide que elijan entre libertad e igualdad.

3. LA PERCEPCIÓN DE SEGURIDAD

Las percepciones son siempre subjetivas, cada individuo percibe la realidad desde sus propias experiencias, sus propias evaluaciones, sus valores. Diversas investigaciones en

España y en los estudios de valores han demostrado, mediante análisis de componentes principales con varias decenas de ítems, que los individuos en cualquier parte del mundo parecen percibir tres niveles de seguridad, la personal, que les afecta a ellos directamente o a sus familias, la comunitaria, que les afecta en el lugar donde viven (el barrio de una gran ciudad, el pueblo), y la nacional, que les afecta como país, como nación, como estado.

Estos tres índices se han incluido en los estudios de valores ya citados en las dos últimas oleadas, la de 2010-2015 y la de 2017-22 (Díez Nicolás 2011b, 2015, 2016).

Tabla 3. Percepción de seguridad en tres niveles y total (escalas de 0 = ninguna seguridad 12 = máxima seguridad) EVS-WVS, Oleadas 2010-2015, y 2017-2022

OLEADA		INDICE DE SEGURIDAD PERSONAL	INDICE DE SEGURIDAD COMUNITARIA	INDICE DE SEGURIDAD NACIONAL	INDICE DE SEGURIDAD TOTAL
2010-2014	Media	7,50	9,44	6,44	7,80
	N =	85.477	76.078	82.118	67.068
	Desv. típ.	3,65	2,41	3,15	2,03
2017-2020	Media	7,16	9,19	6,37	7,54
	N =	70.582	73.701	75.420	65.258
	Desv. típ.	3,63	2,40	3,04	2,08
TOTAL	Media	7,35	9,32	6,41	7,67
	N =	156.059	149.779	157.538	132.326
	Desv. típ.	3,65	2,40	3,09	2,06

Fuente: EVS_WVS_TimeSeries_InternalUse_spss_v3_0

Teniendo en cuenta la escasa diferencia en los resultados de ambas oleadas, y que hay países que han participado en una u otra oleada o en las dos (la mayoría), se ha preferido utilizar los datos agregados de las dos oleadas, lo que permite obtener unas percepciones promedio para cada oleada. Se observa una ligera disminución de la percepción de seguridad en la última oleada por comparación con la de 2010, en los cuatro índices, lo que puede atribuirse a las consecuencias de la crisis financiera de 2008, cuyas consecuencias han llegado hasta el inicio de la epidemia del Covid-19 y sobre todo al incremento de tensión en las relaciones internacionales por la emergencia de China como poder mundial.

Y en las dos oleadas se comprueba que se percibe algo más de seguridad en la comunidad de residencia, algo menos en la personal, y menos todavía en la nacional, pero en todos los casos por encima de los 6 puntos, que sería el punto medio de las escalas de 0 a 12 puntos. Todos los datos son muy similares en las dos oleadas, tanto en las medias aritméticas, como en las desviaciones típicas e incluso en el número de personas que han sido entrevistadas en cada oleada y las que han contestado a las preguntas que se han utilizado en la construcción de los índices. Debe advertirse que el número de casos es diferente en cada una de las mediciones debido a que cada índice está construido por las respuestas a varias preguntas del cuestionario, y no todos los entrevistado contestaron a todas las preguntas, como es habitual.

Tabla 4. Percepción de seguridad en tres niveles y total (media aritmética en escalas de 0 = ninguna seguridad 12 = máxima seguridad), por regiones geo-culturales EVS-WVS 2010-2015, y 2017-2022

REGIONES GEO-CULTURALES	INDICE DE SEGURIDAD PERSONAL	INDICE DE SEGURIDAD COMUNITARIA	INDICE DE SEGURIDAD NACIONL	INDICE DE SEGURIDAD TOTAL
TOTAL MUNDO	7,35	9,32	6,41	7,67
Anglosajones	7,59	9,40	8,32	8,43
Unión Europea	8,45	10,34	8,18	9,06
Europa del Este y Balcanes	7,47	9,77	5,45	7,64
Oriente Medio y Norte de África	8,64	9,58	5,68	7,92
Islámicos no OMNA	6,80	10,17	5,42	7,48
Océano Índico	6,29	8,82	6,62	7,20
Asia Pacífico	6,81	9,89	6,71	7,78
América Latina	6,51	7,92	5,93	6,74
África Sub Sahariana	7,16	8,28	5,35	6,90

Fuente: EVS_WVS_TimeSeries_InternalUse_spss_v3_0

Cuando se analizan los datos por regiones geo-culturales se comprueba que en la mayoría de las regiones se confirma que la máxima seguridad se percibe en la comunidad de residencia, y en segundo lugar en la seguridad personal, con dos excepciones, los países Anglosajones y los del Océano Índico (India y Bangladesh), en los que se percibe mayor seguridad nacional que personal. En el caso de los países Anglosajones la explicación parece ser la ya citada, sus ciudadanos confían en que su seguridad nacional está muy garantizada, pero no en la misma medida, según estos datos, su seguridad personal. En el caso de los países del Océano Índico parece más plausible interpretar que, debido a su nivel económico y sus grandes desigualdades sociales y económicas, la explicación se debe más a una baja seguridad personal que a una alta seguridad nacional. Si se comparan los índices más altos y bajos en cada uno de los tres índices, se confirman estas interpretaciones, pues efectivamente los países Anglosajones tienen el índice más alto de seguridad nacional percibida, mientras que los del Océano Índico tienen la percepción más baja de su seguridad personal.

Resulta en cierto modo sorprendente que los ciudadanos de la región Medio Oriente y Norte de África sean los que perciben la seguridad personal más alta, cuando se toma en consideración los conflictos en esos países durante la última década. Los de la Unión Europea son los segundos en esa percepción de seguridad personal, también los segundos en percepción de seguridad nacional, y los primeros en percepción de seguridad comunitaria.

Los otros países islámicos son los segundos en percepción de seguridad comunitaria, pero son también los segundos en más baja seguridad nacional. Los países de América Latina tienen una baja percepción de su seguridad personal (después de los del Océano Índico), y la más baja percepción de seguridad comunitaria. Y los países del África Subsahariana son los segundos con más baja seguridad comunitaria y los de más baja seguridad nacional. Según el Índice Total de Seguridad percibida el “ranking” de mayor a menor seguridad es el siguiente: Unión Europea, Anglosajones, Oriente Medio y Norte de África, Asia Pacífico, Europa del Este y Balcanes, otros países Islámicos, Océano Índico, África Subsahariana y América Latina.

Tabla 5. Percepción de seguridad en tres niveles y total (media aritmética en escalas de 0 = ninguna seguridad 12 = máxima seguridad), por países seleccionados EVS-WVS 2010-2015, y 2017-2022

PAISES SELECCIONADOS	INDICE DE SEGURIDAD PERSONAL	INDICE DE SEGURIDAD COMUNITARIA	INDICE DE SEGURIDAD NACIONAL	INDICE DE SEGURIDAD TOTAL
TOTAL PAÍSES	7,52	9,68	7,37	8,29
Argentina	7,23	7,93	8,52	7,92
Australia	8,31	9,41	8,42	8,72
Canadá	7,26	9,18	9,03	8,49
China	5,91	11,11	7,42	8,14
Taiwán	6,89	10,74	6,31	7,98
Alemania	8,56	10,63	8,73	9,33
Nueva Zelanda	8,47	9,62	9,37	9,25
Rusia	6,92	8,92	5,91	7,33
España	10,07	10,00	7,29	9,18
Turquía	8,90	9,93	5,70	8,36
Ucrania	6,13	9,34	5,47	6,93
Estados Unidos	7,07	9,52	7,26	7,96

Fuente: EVS_WVS_TimeSeries_InternalUse_spss_v3_0

El análisis por países es mucho más interesante⁶⁸, aunque es evidente que el análisis por regiones geo-culturales proporciona una información muy valiosa y sugerente de hipótesis que no podremos abordar aquí. Lo primero que debe subrayarse es que en el conjunto de estos países la percepción más alta de seguridad es la comunitaria, y la más baja la nacional, al igual que en el conjunto de países antes examinado. Pero hay mucha más diversidad al comparar estos doce países que cuando se compararon las nueve regiones. En diez de los doce países la valoración más alta corresponde a la comunitaria pero en España la percepción de más alta seguridad es la personal, y en Argentina es la nacional. Por otra parte, de los diez países cuya mayor seguridad percibida es la comunitaria, en seis la segunda es la seguridad nacional (Australia, Canadá, China, Alemania, Nueva Zelanda y Estados Unidos), confirmando la alta seguridad nacional percibida en los países Anglosajones más China y Alemania. Los cuatro países restantes, que afirman percibir mayor seguridad personal que nacional, son Taiwán, Rusia, Turquía y Ucrania (dos de ellos implicados directamente en la actual guerra de Ucrania y los otros dos en escenarios preocupantes por estar uno amenazado de posible invasión, y el otro en un escenario conflictivo como es el Oriente Medio). Y los dos países que no perciben mayor seguridad comunitaria, España y Argentina, coinciden sin embargo en que su segunda más alta percepción de seguridad es la comunitaria.

Pero cuando se buscan los países que perciben más y menos seguridad en cada uno de los tres niveles, hay algún que otro hallazgo sorprendente, aunque la mayoría podrían considerarse como esperables. España y Turquía son los dos países con mayor seguridad personal percibida, algo que no es sorprendente puesto que España está reconocida como uno de los países con menor delincuencia y con mayor seguridad. Otros países con altos

⁶⁸ En este caso si hay datos para España, porque el equipo que realizó el WVS participó en la oleada 2010-2015, y el del EVS participó en la de 2017-22 e incluyó esta batería de preguntas, aunque no incluyó las relativas a libertad, igualdad y seguridad, como se ha indicado anteriormente.

índices de seguridad personal son Alemania, Australia y Nueva Zelanda. Pero los de más baja seguridad personal percibida son China y Ucrania, y en menor medida Taiwán y Rusia.

China y Taiwán son los dos países con más alta percepción de seguridad comunitaria, algo que contrasta con su baja percepción de seguridad personal (que incluye la económica, familiar, etc.), mientras que Argentina y Rusia son los que tienen las percepciones más bajas de seguridad comunitaria. De todos modos, la percepción de seguridad comunitaria es en general alta en todos los países, superior a los 7 puntos en todos ellos. Y en relación con la seguridad nacional, Nueva Zelanda y Canadá muestran la percepción más alta, mientras que Ucrania, Turquía y Rusia son los tres países con la más baja percepción de seguridad nacional. Es significativo que dos de esos tres países, Ucrania y Rusia, sean los principales protagonistas directos de la actual guerra en suelo europeo, y que Turquía sea uno de los principales mediadores en el conflicto, por su buena relación con ambas partes y su posición estratégica desde el punto de vista geopolítico. Debe aclararse que todas las entrevistas fueron realizadas antes de que se iniciara la guerra en Ucrania.

El ranking de países según su percepción total de seguridad es el siguiente: Alemania, Nueva Zelanda, España, Australia, Canadá, Turquía, China, Taiwán, Estados Unidos, Argentina, Rusia, y Ucrania. La explicación de esta clasificación hay que buscarla en dos factores difíciles de analizar aquí. En primer lugar, el contraste real en algunos países entre estos tres niveles de seguridad, que habría que medir con indicadores objetivos de seguridad. Y en segundo lugar, la distinta sensibilidad de los ciudadanos en los diferentes países para evaluar subjetivamente si su seguridad en cada uno de los tres niveles es alta, mediana, o baja. Hay personas con tendencia a asignar valoraciones más altas o bajas. Estas son cuestiones que merecen un análisis más profundo en otras publicaciones.

4. LA SEGURIDAD Y LA GUARDIA CIVIL

El análisis de los datos precedentes proporciona dos claves sobre España. En primer lugar, la preferencia de la seguridad sobre la igualdad y la libertad, si bien con matices como se ha explicado, según diferentes sectores y grupos sociales. En segundo lugar, se ha comprobado de manera más clara que los españoles se sienten especialmente seguros en lo personal (y familiar), significativamente más que los ciudadanos de otros once países de diferentes áreas geográficas, y también bastante seguros en la comunidad en la que residen, pero menos (en séptimo lugar entre doce países) en lo que respecta a su seguridad nacional. En conjunto, los españoles son los terceros en el ranking de seguridad total, solo por debajo de los ciudadanos de Nueva Zelanda y Canadá, y por encima de los alemanes, los australianos, los norteamericanos y los de otros cinco países más.

España cuenta con dos cuerpos nacionales de seguridad, la Guardia Civil y la Policía Nacional, además de policías regionales en algunas Comunidades Autónomas, y las policías municipales en muchas ciudades grandes. Parece probable suponer que el funcionamiento de estas Fuerzas de Seguridad (por una parte su eficacia en proteger a los ciudadanos, y por otra su trato a estos mismos ciudadanos) debe tener algo que ver con estos dos hallazgos antes comentados, su alta valoración de la seguridad (sobre la igualdad e incluso la libertad), y su percepción de una muy alta seguridad personal y comunitaria. De manera especial nos hemos centrado en la Guardia Civil porque es a la vez parte de las Fuerzas de Seguridad Nacional, y también parte de las Fuerzas Armadas, por lo que depende de dos ministerios diferentes, el de Interior y el de Defensa, algo que no ocurre

con la Policía Nacional, que depende solo del Ministerio del Interior. No obstante, se examinarán comparaciones entre la Guardia Civil, la Policía Nacional, las Fuerzas Armadas y varias otras instituciones políticas españolas. Para ello se ha podido utilizar otra gran fuente de datos de encuesta, las 248 encuestas nacionales realizadas mensualmente en España por ASEP entre 1986 y 2011, 25 años con un cuestionario con gran número de preguntas repetidas mes a mes, lo que proporcionar una base de datos con muchas series temporales difíciles de igualar por otros archivos de datos nacionales o extranjeros (<http://www.jdsurvey.net/jds/jdsurvey.jsp>), y un total de casi 300.000 entrevistas personales en el hogar con muestras representativas de la población española mayor de 18 años.

Tabla 6. Valoración (media aritmética) de la Guardia Civil, 1987-2009, España.

Año mes	Media	N	Desv. típ.	Año mes	Media	N	Desv. típ.
1987-Mar	5,68	1038	3,156	1998-Oct	6,38	1164	2,638
1987-Jun	6,04	1014	2,983	1999-May	5,68	1158	2,665
1988-Feb	6,59	1120	2,986	1999-Oct	6,43	1143	2,551
1989-Mar	6,83	1107	2,791	2000-May	6,55	1155	2,463
1990-Abr	6,51	1036	2,840	2000-Oct	6,51	1180	2,461
1991-Abr	6,40	1110	2,899	2001-May	6,37	1159	2,576
1992-May	6,57	1148	2,584	2001-Oct	6,56	1171	2,351
1992-Dic	6,24	1127	2,560	2002-May	6,21	1177	2,350
1993-Ene	6,25	1128	2,640	2002-Oct	6,09	1187	2,472
1993-Feb	5,94	1118	2,485	2003-Oct	5,97	1161	2,547
1993-Oct	6,15	1143	2,690	2004-Sep	6,17	1120	2,331
1994-Feb	6,05	1134	2,562	2004-Oct	6,10	1177	2,347
1994-May	5,96	1154	2,878	2005-Sep	6,04	1181	2,597
1994-Oct	6,18	1129	2,721	2005-Oct	5,79	1172	2,544
1995-May	6,60	1119	2,788	2006-Oct	6,30	1164	2,434
1995-Oct	6,17	1075	2,670	2007-Oct	6,13	1155	2,325
1996-May	6,14	1152	2,675	2009-Mar	6,38	1077	2,557
1997-May	6,51	1155	2,615	2009-Jul	6,38	1077	2,557
1997-Oct	6,66	1131	2,464				
1998-May	5,97	1111	2,637				

Fuente: ASEP, La Opinión Pública de los Españoles, Banco de Datos ASEP/JDS, <http://www.jdsurvey.net/jds/jdsurvey.jsp>

En esta investigación nacional mensual se ha preguntado por la imagen de la Guardia Civil en 38 ocasiones. Como puede observarse, su valoración, en una escala de 0 a 10 puntos, no ha variado significativamente entre 1987 y 2009, más de 20 años, y no se conocen datos posteriores que estén depositados en algún archivo público de datos. La valoración media de estas 38 muestras es de 6,25 puntos, con una desviación típica de 2,26 puntos, que indica poca disparidad entre los entrevistados que asignan altas o bajas valoraciones, y por tanto que hay cierto consenso en una buena valoración. Esta persistencia en la valoración sugiere que la imagen de la Guardia Civil está muy asentada en la población española, de manera que eventos puntuales posiblemente apenas la afecten salvo en momentos concretos que no cambian a lo largo de períodos largos. Los valores cambian muy lentamente, las actitudes algo más rápidamente, y las opiniones con mucha más frecuencia.

Tabla 7. Valoración (media aritmética) de diversas instituciones políticas y sociales, 1987-2009, España

	248 investigaciones			38 investigaciones		
	N =	Media	Desv. típ.	N =	Media	Desv. típ.
La Guardia Civil	43.027	6,25	2,63	43.027	6,25	2,63
La Corona	276.724	6,88	2,84	41.642	7,03	2,83
El Gobierno de la Nación	276.205	4,85	2,73	41.609	4,92	2,73
Las Fuerzas Armadas	262.241	5,59	2,71	40.367	6,00	2,67
El Tribunal Constitucional	41.975	5,35	2,25	1.541	5,36	2,41
La CEOE	10.998	4,81	2,29	780	5,10	2,39
Los Sindicatos	37.234	4,93	2,59	3.979	5,08	2,69
El Tribunal Supremo	21.895	5,25	2,25	0		
El Congreso de los Diputados	32.183	4,99	2,34	8.940	4,89	2,56
El Senado	23.985	4,84	2,28	0		
La Policía Nacional	33.628	6,31	2,48	22.518	6,36	2,37
La Iglesia Católica	34.578	4,91	2,98	0		
Los partidos políticos	36.468	4,00	2,42	888	3,92	2,98

Fuente: ASEP, La Opinión Pública de los Españoles, Banco de Datos ASEP/JDS, <http://www.jdsurvey.net/jds/jdsurvey.jsp>

En todas las investigaciones mensuales se preguntó por la imagen de las principales instituciones políticas y sociales de España, la mayoría de ellas todos los meses, y otras, como es el caso de la Guardia Civil, solo cada cierto tiempo. Por eso, se han seleccionado los datos para las mismas 13 instituciones en las 248 investigaciones mensuales realizadas, y solo para las 38 investigaciones en las que se preguntó por la Guardia Civil. Como es lógico, los datos para la Guardia Civil son iguales en ambos casos, pero difieren para el resto de las instituciones, porque, como ocurre con el Tribunal Supremo, el Senado y la Iglesia Católica, no se preguntó por ellas en las 38 investigaciones en que se preguntó por la Guardia Civil. De todos modos, parece evidente que los datos de ambas series, para las 10 instituciones que están incluidas en ambas, no difieren significativamente. Puede así comprobarse que La Corona ha sido siempre la mejor valorada, si bien su valoración fue algo inferior a la de las Fuerzas Armadas a partir de 2009 y hasta el 2011 en que se interrumpió esta investigación mensual. Es evidente que, además de La Corona, la Policía Nacional, la Guardia Civil y las Fuerzas Armadas, reciben una valoración superior a la de las restantes instituciones políticas y sociales, independientemente de las fuerzas políticas que en cada fecha fueran mayoritarias en los poderes del Estado. Los partidos políticos han sido siempre los peor valorados por los españoles, algo que es también habitual en más de un centenar de países del mundo, según las encuestas internacionales sobre valores⁶⁹.

En el Anexo I se presentan los datos pormenorizados para cada una de estas diez instituciones. Concretamente se presentan, para cada una de las 38 encuestas, la media aritmética, la desviación típica y el número de casos para cada una de las diez instituciones citadas.

⁶⁹ Los datos sobre la imagen de las Fuerzas Armadas, comparados con los de otras instituciones, en 117 países participantes en las encuestas sobre valores EVS-WVS se han analizado con gran detalle en Díez-Nicolas 2022, en prensa.

Tabla 8. Matriz de correlaciones entre la valoración de cada institución y las demás, 1987-2009, España

	La Guardia Civil	La Corona El Gobierno de la Nación Las Fuerzas Armadas El Tribunal Constitucional	La CEOE	Los Sindicatos El Congreso de los Diputados La Policía Nacional Los partidos políticos						
La Guardia Civil	1	,445** ,318** ,686** ,171** ,312**	,191** ,284** ,749** ,184**							
La Corona	,445**	1	,344** ,483** ,203** ,272**	,170** ,286** ,443** ,219**						
El Gobierno de la Nación	,318**	,344**	1	,328** ,333** ,278** ,280** ,580** ,368** ,472**						
Las Fuerzas Armadas	,686**	,483**	,328**	1	,169** ,359** ,181** ,311** ,646** ,136**					
El Tribunal Constitucional	,171**	,203**	,333**	,169**	1	. ^b . ^b . ^b ,211** . ^b				
La CEOE	,312**	,272**	,278**	,359**	. ^b	1	. ^b . ^b . ^b . ^b . ^b			
Los Sindicatos	,191**	,170**	,280**	,181**	. ^b	. ^b	1	,495** . ^b ,484**		
El Congreso de los Diputados	,284**	,286**	,580**	,311**	. ^b	. ^b	,495**	1	. ^b . ^b	
La Policía Nacional	,749**	,443**	,368**	,646**	,211**	. ^b	. ^b	. ^b	1	. ^b
Los partidos políticos	,184**	,219**	,472**	,136**	. ^b	. ^b	,484**	. ^b	. ^b	1

Fuente: ASEP, La Opinión Pública de los Españoles, Banco de Datos ASEP/JDS, <http://www.jdsurvey.net/jds/jdsurvey.jsp>

En la matriz de correlaciones entre la valoración de cada institución con la de todas las demás se observa que todos los coeficientes de correlación (Pearson's r) son positivos y estadísticamente significativos, pero con distinto grado de intensidad. Las correlaciones más altas de la Guardia Civil son con la Policía Nacional y las Fuerzas Armadas, y las más bajas con el Tribunal Constitucional, los Partidos Políticos y los Sindicatos.

Tabla 9. Análisis de componentes principales, 1987-2009, España

	Componente	
	1	2
La Guardia Civil	,885	,075
La Corona	,653	,334
El Gobierno de la Nación	,205	,781
Las Fuerzas Armadas	,859	,065
El Tribunal Constitucional	,064	,813
La Policía Nacional	,862	,189

Fuente: ASEP, La Opinión Pública de los Españoles, Banco de Datos ASEP/JDS, <http://www.jdsurvey.net/jds/jdsurvey.jsp>

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.

a. La rotación ha convergido en 3 iteraciones.

Un análisis de componentes principales produce un primer factor que engloba las tres instituciones que representan la seguridad, Guardia Civil, Policía Nacional y Fuerzas Armadas, y también La Corona, aunque con un nivel de saturación algo más bajo pero de todos modos alto. Los españoles consideran obviamente que estas cuatro instituciones forman parte del mismo constructo, la misma "estructura latente", en palabras de Lazarsfeld (1968). El segundo componente incluye al Tribunal Constitucional y al Gobierno de la Nación, como constructo o componente "político". Las otras tres

instituciones fueron rechazadas por el modelo porque no coincidieron en suficientes ocasiones con las otras en las mismas fechas. Parece quedar claro que, para los españoles, las Fuerzas de Seguridad (Guardia Civil y Policía Nacional), las Fuerzas Armadas y La Corona constituyen una unidad, son las que les proporcionan seguridad, diferenciada de la política, que al parecer no les proporcionan la misma sensación de seguridad.

Tabla 10. Valoración de la Guardia Civil en diferentes grupos sociales 1987-2009, España

Sexo	Media	Hábitat de residencia	Media	Nivel educativo	Media
Hombre	6,15	Menos de 2.000	6,43	Bajo	6,58
Mujer	6,34	De 2.001 a 5.000	6,36	Medio	6,01
Cohorte	Media	De 5.001 a 10.000	6,33	Alto	5,84
Nacidos entre 1907-21	7,18	De 10.001 a 50.000	6,19	SSE familiar	Media
1922-1936	6,96	De 50.001 a 100.000	6,23	Alto, Medio alto	6,05
1937-1951	6,59	De 100.001 a 250.000	6,19	Medio	6,21
1952-1966	5,96	Mas de 250.000	6,31	Medio Bajo	6,54
1967-1981	5,67	Madrid y Barcelona	6,14	Bajo	6,80
1982-1996	5,36	Status ocupacional	Media	Clase Social Subjetiva	Media
Comunidad Autónoma	Media	Alto	6,09	Alta	6,14
Andalucía	6,67	Medio	6,03	Media	6,24
Aragón	6,76	Bajo	6,06	Baja	6,28
Asturias	6,30	En paro	5,98	Nivel de ingresos hogar	Media
Baleares	6,52	Ama de casa	6,35	Bajos	6,70
Cataluña	5,81	Jubilado	6,71	Medios	6,34
Canarias	6,47	Estudiante	5,88	Altos	6,08
Cantabria	6,24	Otros	7,39	Posición Social	Media
Castilla-Leon	6,46	Sector económico	Media	0.Muy baja	6,94
Castilla-La Mancha	7,01	No activos	6,70	1.	6,75
Extremadura	6,71	En paro	5,97	2.	6,44
Galicia	5,79	Sector Publico	6,38	3.	6,27
La Rioja	6,17	Sect. Priv. cuenta ajena	5,96	4.	5,96
Madrid	6,49	Sect. Priv. cuenta propia	6,13	5.	6,07
Murcia	6,91	Sentimiento nacionalista	Media	6.	6,30
Navarra	5,05	Nacionalista	5,42	7.	6,47
País Vasco	3,88	Nacionalista/espanol	6,40	8.Muy alta	6,24
Comunidad Valenciana	6,51	Espanol	6,66	Post materialismo	Media
Exposición a la información	Media	Ideología	Media	Materialistas	6,56
0	6,28	Extrema izquierda	3,87	Postmaterialistas	5,68
Alta	6,30	Izquierda	5,52	Práctica religiosa	Media
Media	6,13	Centro izquierda	6,04	Baja	5,92
Baja	6,29	Centro	6,53	Media	6,68
Ninguna	6,27	Centro derecha	6,95	Alta	7,00
		Derecha	7,21		
		Extrema Derecha	7,48		

Fuente: ASEP, La Opinión Pública de los Españoles, Banco de Datos ASEP/JDS, <http://www.jdsurvey.net/jds/jdsurvey.jsp>

Los datos ponen de manifiesto que la valoración de la Guardia Civil es más alta entre las mujeres, los de mayor edad, los jubilados y los no activos, los que tienen una orientación hacia los valores “materialistas” (tradicionales, de escasez). Además, la valoración de la Guardia Civil es más alta cuanto mas altos son: la exposición a la información, su sentimiento de español, su orientación ideológica hacia la derecha, su práctica religiosa, y también es más alta cuanto más bajos son: el tamaño del hábitat donde residen, su nivel

educativo, su estatus socioeconómico familiar, su clase social subjetiva, su nivel de ingresos en el hogar, y su posición social (Galtung 1964, 1976; Díez Nicolás 2009).

En cuanto a su valoración por regiones en España, su valoración más alta se encuentra en Castilla-La Mancha, y también en Murcia, Aragón y Extremadura, y la más baja en el País Vasco, y también en Navarra, Galicia y Cataluña, regiones todas ellas con más alta identificación nacionalista que con España. En cualquier caso debe subrayarse que la valoración de la Guardia Civil es superior a los 6 puntos en 76 grupos sociales, y solo es inferior a 6 puntos pero igual o superior a 5 puntos entre los nacidos después de 1967, los residentes en Cataluña, Galicia y Navarra, los estudiantes, los que se consideran más nacionalistas que españoles, los de alto nivel educativo, los orientados hacia valores post materialistas, y los de baja práctica religiosa. Y solo es inferior a los 5 puntos en el País Vasco y entre los que se auto posicionan ideológicamente en la extrema izquierda.

Los datos parecen demostrar que la Guardia Civil tiene una mejor imagen entre las personas mayores, de baja condición socioeconómica y residente en zonas rurales y pequeños pueblos, lo cual confirma los objetivos de esta institución, que está orientada a actuar siempre en defensa de los más débiles y necesitados, y sobre todo a proporcionar seguridad fuera de las ciudades, que ya tienen sus propias policías locales o la Policía Nacional.

Para terminar, se ha construido un modelo de regresión para intentar explicar cuales son las variables que más contribuyen a explicar la varianza en la valoración de la Guardia Civil. Para ello se han utilizado como variables explicativas las que, según los datos anteriores, parecen tener un mayor poder explicativo-predictivo, es decir, la edad, el tamaño del hábitat de residencia, la situación económica del hogar, los ingresos en el hogar, el índice de posición social, el índice de post materialismo, el índice de exposición a la información, el auto posicionamiento ideológico, el sentimiento español-nacionalista, la satisfacción con el Gobierno, y la práctica religiosa.

Tabla 11. Modelo de regresión para explicar la valoración de la Guardia Civil, 1987-2009, España

R ² corregida = 0,177	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados	t	Sig.
	B	Error típ.	Beta		
(Constante)	,102	,588		,173	,863
Edad	,031	,004	,221	8,302	,000
Hábitat de residencia	,119	,034	,094	3,508	,000
Situación Económica del Hogar	,103	,083	,029	1,243	,214
Nivel de ingresos en el hogar	,262	,129	,058	2,025	,043
Índice de Posición Social	-,068	,045	-,052	-1,516	,130
Índice de post materialismo	-,583	,133	-,104	-4,397	,000
Exposición a la información	-,011	,081	-,003	-,137	,891
Auto posicionamiento ideológico	,349	,050	,190	6,939	,000
Sentimiento español-nacionalista	,616	,094	,156	6,580	,000
Satisfacción con la democracia	,415	,064	,159	6,445	,000
Satisfacción con el Gobierno	,092	,054	,046	1,701	,089
Práctica religiosa	,063	,087	,019	,727	,468

Fuente: ASEP, La Opinión Pública de los Españoles, Banco de Datos ASEP/JDS, <http://www.jdsurvey.net/jds/jdsurvey.jsp>

El modelo explica un 18% de la varianza en la valoración de la Guardia Civil por los españoles, y solo cinco de las doce variables incluidas en el modelo no parecen contribuir nada adicional a lo que explican las otras siete variables.⁷⁰ Y de las siete variables que sí tienen una relación estadísticamente significativa, medida por el coeficiente beta, la edad parece ser la variable que más contribuye a dicha explicación, en el sentido de que cuanto más alta es la edad del entrevistado, más alta es su valoración de la Guardia Civil. Otras tres variables contribuyen también bastante a la explicación de la varianza, el auto posicionamiento ideológico, el sentimiento español-nacionalista y la satisfacción con la democracia, en el sentido de que la valoración de la Guardia Civil es más alta cuanto más a la derecha se auto posiciona ideológicamente el entrevistado, cuanto más español se siente, y cuanto más satisfecho está con el funcionamiento de la democracia. Esto último es muy importante, e implica que los que valoran a la Guardia Civil son los que están satisfechos con la democracia, y por tanto no son partidarios de sistemas no democráticos.

⁷⁰ No parece necesario explicar que eso no significa que estas cinco variables no tengan una relación estadísticamente significativa con la valoración de la Guardia Civil. Solo significa que no añaden nada a la explicación que ya contribuyen las otras variables en el modelo, porque tienen una relación fuerte con ellas.

ANEXO I

Valoración (media aritmética en escala de 0 a 10 puntos), número de entrevistados que contestaron a la pregunta (N) y desviación típica de las valoraciones, de diez instituciones de seguridad y políticas o sociales en las 38 investigaciones en las que se preguntó por la Guardia Civil. España 1987-2009

		Corona	Gobierno Nación	FAS	Tribunal Constitucional	Congreso Diputados	CEOE	Guardia Civil	Policía Nacional	Sindicatos	Partidos políticos
Total	Media	7,03	4,92	6,00	5,36	4,89	5,10	6,25	6,36	5,08	3,92
	N	41642	41609	40367	1541	8940	780	43027	22518	3979	888
	Desv. típ.	2,826	2,727	2,672	2,406	2,563	2,387	2,631	2,374	2,687	2,967
1987-Mar	Media	7,29	5,39	4,89				5,68		5,23	3,92
	N	996	993	950				1038		891	888
	Desv. típ.	2,903	2,972	3,346				3,156		3,002	2,967
1987-Jun	Media	7,49	5,61	5,98	5,76			6,04	6,44		
	N	972	965	901	654			1014	984		
	Desv. típ.	2,867	2,929	2,973	2,683			2,983	2,921		
1988-Feb	Media	7,60	5,62	6,22				6,59			
	N	1071	1081	1061				1120			
	Desv. típ.	2,816	2,768	3,152				2,986			
1989-Mar	Media	7,64	4,90	6,31				6,83		5,86	
	N	1058	1055	1046				1107		964	
	Desv. típ.	2,695	2,640	2,899				2,791		2,660	
1990-Abr	Media	7,18	5,56	6,01		5,47		6,51			
	N	988	991	983		892		1036			
	Desv. típ.	2,946	2,767	2,954		2,565		2,840			
1991-Abr	Media	7,31	5,54	6,19		5,63		6,40			
	N	1053	1063	1076		934		1110			
	Desv. típ.	2,883	2,729	3,034		2,612		2,899			
1992-May	Media	7,33	5,07	6,30		4,97		6,57			
	N	1082	1098	1113		975		1148			
	Desv. típ.	2,729	2,555	2,708		2,648		2,584			
1992-Dic	Media	7,09	4,39	6,17			5,10	6,24			
	N	1063	1082	1096			780	1127			
	Desv. típ.	2,821	2,639	2,654			2,387	2,560			
1993-Ene	Media	7,31	4,71	6,10				6,25			
	N	1071	1069	1094				1128			
	Desv. típ.	2,740	2,690	2,683				2,640			
1993-Feb	Media	7,39	4,31	5,66				5,94			
	N	1075	1084	1053				1118			
	Desv. típ.	2,602	2,657	2,471				2,485			
1993-Oct	Media	7,51	4,30	6,23				6,15	6,35		
	N	1102	1107	1088				1143	1124		
	Desv. típ.	2,733	2,825	2,627				2,690	2,541		
1994-Feb	Media	7,20	3,98	6,15				6,05			
	N	1080	1092	1087				1134			
	Desv. típ.	2,784	2,742	2,576				2,562			
1994-May	Media	7,35	3,81	5,81		4,05		5,96			
	N	1108	1129	1120		1029		1154			
	Desv. típ.	2,853	2,965	2,902		2,667		2,878			
1994-Oct	Media	7,41	4,22	5,85				6,18	6,28		
	N	1070	1084	1077				1129	1104		
	Desv. típ.	2,775	2,932	2,716				2,721	2,560		
1995-May	Media	7,52	4,07	6,22		4,30		6,60			
	N	1078	1086	1064		979		1119			
	Desv. típ.	2,714	2,918	2,738		2,646		2,788			

1995-Oct	Media	7,38	3,81	5,92			6,17	6,15		
	N	1021	1032	1012			1075	1047		
	Desv. típ.	2,757	2,873	2,799			2,670	2,525		
1996-May	Media	7,59	5,26	6,04		5,33	6,14			
	N	1130	981	1111		990	1152			
	Desv. típ.	2,717	2,664	2,797		2,429	2,675			
1997-May	Media	7,52	4,84	6,10		4,52	6,51			
	N	1117	1095	1115		1032	1155			
	Desv. típ.	2,617	2,604	2,684		2,447	2,615			
1997-Oct	Media	7,33	5,20	6,16			6,66	6,71		
	N	1088	1087	1071			1131	1115		
	Desv. típ.	2,713	2,665	2,667			2,464	2,285		
1998-May	Media	7,20	5,22	5,60		5,12	5,97		4,95	
	N	1087	1080	1078		1038	1111		1048	
	Desv. típ.	2,789	2,656	2,705		2,291	2,637		2,412	
1998-Oct	Media	7,24	5,22	6,13			6,38	6,52		
	N	1143	1132	1123			1164	1151		
	Desv. típ.	2,768	2,628	2,635			2,638	2,419		
1999-May	Media	7,17	4,96	5,29		4,78	5,68		4,38	
	N	1139	1137	1139		1071	1158		1076	
	Desv. típ.	2,717	2,657	2,708		2,321	2,665		2,486	
1999-Oct	Media	7,18	5,28	6,13			6,43	6,41		
	N	1104	1103	1106			1143	1128		
	Desv. típ.	2,802	2,510	2,605			2,551	2,379		
2000-May	Media	7,29	5,77	6,11			6,55	6,42		
	N	1130	1134	1128			1155	1145		
	Desv. típ.	2,698	2,588	2,494			2,463	2,269		
2000-Oct	Media	7,20	5,38	6,18			6,51	6,61		
	N	1156	1154	1156			1180	1172		
	Desv. típ.	2,727	2,640	2,543			2,461	2,306		
2001-May	Media	6,86	5,27	6,03			6,37	6,45		
	N	1119	1129	1109			1159	1152		
	Desv. típ.	2,854	2,584	2,558			2,576	2,375		
2001-Oct	Media	6,79	5,18	6,21			6,56	6,55		
	N	1151	1153	1143			1171	1164		
	Desv. típ.	2,638	2,509	2,459			2,351	2,181		
2002-May	Media	6,99	5,03	5,88			6,21	6,27		
	N	1150	1158	1139			1177	1168		
	Desv. típ.	2,732	2,592	2,378			2,350	2,253		
2002-Oct	Media	6,52	4,76	5,83			6,09	6,15		
	N	1155	1155	1166			1187	1184		
	Desv. típ.	2,644	2,630	2,388			2,472	2,333		
2003-Oct	Media	6,36	4,55	5,68			5,97	6,02		
	N	1141	1151	1141			1161	1153		
	Desv. típ.	2,756	2,829	2,494			2,547	2,360		
2004-Sep	Media	6,29	5,40				6,17			
	N	1096	1090				1120			
	Desv. típ.	2,813	2,500				2,331			
2004-Oct	Media	6,40	5,70	5,63			6,10	6,31		
	N	1159	1144	1160			1177	1170		
	Desv. típ.	2,954	2,406	2,385			2,347	2,162		
2005-Sep	Media	6,48	5,23	5,93			6,04			
	N	1153	1162	1168			1181			
	Desv. típ.	2,865	2,444	2,572			2,597			
2005-Oct	Media	6,62	5,10	5,86			5,79	6,01		
	N	1151	1146	1147			1172	1164		
	Desv. típ.	2,796	2,319	2,364			2,544	2,305		
2006-Oct	Media	6,13	4,86	6,07			6,30	6,47		

	N	1134	1141	1127				1164	1150		
	Desv. típ.	2,897	2,650	2,386				2,434	2,139		
2007-Oct	Media	6,44	5,01	6,01				6,13	6,33		
	N	1137	1142	1123				1155	1129		
	Desv. típ.	2,807	2,582	2,341				2,325	2,292		
2009-Mar	Media	5,85	4,42	6,44				6,38	6,46		
	N	1057	1062	1048				1077	1057		
	Desv. típ.	2,930	2,681	2,433				2,557	2,352		
2009-Jul	Media	5,90	4,05	6,48	5,07			6,38	6,33		
	N	1057	1062	1048	887			1077	1057		
	Desv. típ.	2,934	2,608	2,420	2,133			2,557	2,402		

Fuente: ASEP, La Opinión Pública de los Españoles, Banco de Datos ASEP/JDS,
<http://www.jdsurvey.net/jds/jdsurvey.jsp>

ANEXO II

Países que integran las regiones geo-culturales

Los países incluidos en cada región son: 1: Anglo Sajones (Australia, Canadá, Gran Bretaña, Nueva Zelanda, Estados Unidos); 2: Unión Europea (Andorra, Austria, Bélgica, Bulgaria, Chipre (G), Chequia, Dinamarca, Estonia, Finlandia, Francia, Alemania, Grecia, Hungría, Islandia, Irlanda, Italia, Letonia, Lituania, Luxemburgo, Malta, Países Bajos, Irlanda del Norte, Noruega, Polonia, Portugal, Rumanía, Eslovaquia, Eslovenia, España, Suecia, Suiza); 3: Europa del Este & Balcanes (Albania, Armenia, Bielorrusia, Bosnia-Herzegovina, Croacia, Georgia, Kosovo, Macedonia, Moldavia, Montenegro, Rusia, Serbia, Ucrania); 4: MENA (Argelia, Bahrein, Egipto, Irán, Irak, Jordania, Kuwait, Líbano, Libia, Marruecos, Palestina, Catar, Arabia Saudí, Túnez, Turquía, Yemen); 5: Islámicos no MENA (Azerbaiyán, Indonesia, Kazakstán, Kirguizistán, Pakistán, Tayikistán, Uzbekistán); 6: Océano Indico (Bangladesh, India); 7: Asia Pacifico (China, Hong Kong, Japón, Macao, Malaysia, Mongolia, Myanmar, Filipinas, Singapur, Corea del Sur, Taiwán, Tailandia, Vietnam); 8: América Latina (Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, R. Dominicana, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Haití, México, Nicaragua, Perú, Puerto Rico, Trinidad & Tobago, Uruguay, Venezuela); 9: África Sub-Sahariana (Burkina Faso, Etiopía, Ghana, Kenia, Mali, Nigeria, Ruanda, Sud África, Tanzania, Uganda, Zambia, Zimbabue).

BIBLIOGRAFÍA CITADA

Alkire, S. (2003): A conceptual framework for human security, working paper 2, Centre for Research on Inequality, Human Security and Ethnicity, CRISE, Queen Elizabeth House, University of Oxford.

Bigo, D. (2000): "When two become one: Internal and external securitizations in Europe", in M. Kelstrup and M. Williams, *International Relations Theory and the Politics of European Integration. Power, Security and Community*. London: Routledge.

Brimmer, E. (ed.) (2008): *Five Dimensions of Homeland and International Security*, Center for Transatlantic Relations, The John Hopkins University.

Carro, J. L. (1989): "Los conceptos de orden público, seguridad ciudadana y seguridad pública". I Seminario de colaboración institucional entre la Universidad Internacional Menéndez Pelayo y la Dirección General de la Policía. Santander. *Policía y Sociedad*. Madrid: Dirección General de la Policía.

Díez-Nicolás, J. (2009): "Some theoretical and methodological applications of centre-periphery theory and the social position index", en K. van der Veer, A. Hartmann, H. van den Berg (eds.) y J. Díez-Nicolás, J. Galtung y H. Wiberg, *Multidimensional Social Science*, Rozenberg, Amsterdam.

_____ (2011a): "¿Regreso a los valores materialistas? El dilema entre seguridad y libertad en los países desarrollados". *Revista Española de Sociología (RES)*, 15.

_____ (2011b): *La Seguridad Subjetiva en España: Construcción de un Índice Sintético de Seguridad Subjetiva (ISSS)*. Madrid: Ministerio de Defensa.

_____ (2018): *La Globalización: El proceso de expansión de los Sistemas Sociales*. Madrid: Real Academia de Ciencias Morales y Políticas.

_____ (2015): "Perception of security in an international comparative perspective". Real Instituto Elcano, Working Paper 16/2015. www.realinstitutoelcano.org

_____ (2016): "The perception of security in the international comparative perspective", *Bulletin of Peoples' Friendship University in Russia*. Moscú: Sociology Series, no. 2, Publishing House, Peoples' Friendship University of Russia.

_____ (2020): *Los Valores Sociales y Culturales*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.

_____ (2022): "La imagen de las Fuerzas Armadas". Primer congreso cívico militar de sociología. Toledo. (en prensa)

Galtung, J. (1964): "Foreign policy opinion as a function of social position". *Journal of Peace Research*, 34.

_____ (1976): "Social position and the image of the future", en H. Ornauer et al. (eds.), *Images of the world in the year 2000*. Paris: Mouton.

Haerpfer-99k, Ch. & C. Wallace (1997a): Internal and external security in post-communist Eastern Europe. Results of a 10-nation study. Institute for Advanced Studies, Wien, Sociological Series, No.20.

Hawley, A.H. (1950): Human Ecology. New York: The Ronald Press Company.

_____ (1966): La Estructura de los Sistemas Sociales. Madrid: Tecnos.

Ilie, F.A. (2012): "National and international security objectives: some correlations", Journal of Defense Resources Management, vol.3, Issue 1 (4).

Inglehart, R. (1977): The Silent Revolution. Princeton: Princeton University Press.

_____ (1990): Culture Shift in Advanced Industrial Society. Princeton: Princeton University Press.

_____ (1997): Modernization and Post-Modernization. Princeton: Princeton University Press.

Lazarsfeld, P. (1968): Latent Structural Analysis. Boston: Houghton Mifflin.

Medina, J. (2003): "Inseguridad ciudadana, miedo al delito y policía en España", Revista Electrónica de Ciencia Penal y Criminología.

Newman, E. (2010): "Critical human security studies", Review of International Studies, 36, 77-94.

Peña Ramos, J.A., J. Díez-Nicolás y J.F. Llera Ramo (2022): La Década del Cambio en Andalucía. Actores, comportamientos, actitudes, identidades, valores, opiniones y expectativas. Colección Enfoques. Sevilla: Fundación Pública Andaluza.

Posen, B.R. (2006): "European Union security and defense policy: response to unipolarity? Security Studies, Vol. 15, 2.

Rowley, Ch. y J. Weldes (2011): The evolution of international security studies and the everyday: suggestions from the buffyverse. School of Sociology, Politics and International Studies, Working Paper 11-12, University of Bristol.

Tang, S. (2009): "The security dilemma: a conceptual analysis", Security Studies, vol. 18,3.

United Nations (1994): "New dimensions of human security", Chapter 2, Human Development Report 1994, New York; UN.